



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 268/2020-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. júla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Martina Vernarského a sudcov Ivana Fiačana a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, IČO 31 683 061, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátska kancelária, Južná trieda 1, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 67/2018 z 29. mája 2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 Co 42/2017 z 5. októbra 2017 (Rvp 1287/2019) a o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, IČO 31 683 061, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátska kancelária, Južná trieda 1, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 213/2018 z 29. mája 2019 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 Co 63/2017 z 27. marca 2018 (Rvp 1288/2019) takto

## **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a sp. zn. Rvp 1288/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1287/2019.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti SPRAVBYT, s. r. o., Hurbanova 18, Bardejov, IČO 31 683 061 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1 Cdo 67/2018 z 29. mája 2019 [v ústavnej sťažnosti pre zrejmu nesprávnosť v písaní označené ako „zo dňa 25.05.2019“, pozn. (ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu I“)] a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 Co 42/2017 z 5. októbra 2017 (ďalej len „rozsudok krajského súdu I“).

Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a v zmysle čl. II bodu 5 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu.

2. Následne 18. júla 2019 podala sťažovateľka ďalšiu ústavnú sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 1288/2019, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 213/2018 z 29. mája 2019

(ďalej len „uznesenie najvyššieho súdu II“) a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 Co 63/2017 z 27. marca 2018 (ďalej len „rozsudok krajského súdu II“).

Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1288/2019 a bola v zmysle čl. II bodu 5 rozvrhu práce pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce členom III. senátu ústavného súdu.

3. Po preskúmaní uvedených ústavných sťažností ústavný súd zistil, že obe sú podané tou istou sťažovateľkou, zastúpenou tým istým právnym zástupcom, ktorá vystupuje v procesnom postavení žalobcu. Z obsahu týchto ústavných sťažností je zrejmé, že smerujú proti tomu istému orgánu verejnej moci, vychádzajú z totožných skutkových a právnych okolností vecí a rozsah práv, ktorých porušenie sťažovateľka namieta, je v oboch konaniach totožný.

Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 1287/2019 a sp. zn. Rvp 1288/2019 ďalej vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo aj právne súvisia a v značnej miere sa týkajú aj totožných účastníkov. Uznesenie najvyššieho súdu I vyplynulo z dovolacieho konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 67/2018 na základe dovolania – mimoriadneho opravného prostriedku sťažovateľky proti rozsudku krajského súdu I, ktorým bol ako vecne správny potvrdený rozsudok Okresného súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 C 218/2006 zo 16. mája 2016. Uznesenie najvyššieho súdu II vyplynulo z dovolacieho konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 213/2018 na základe dovolania – mimoriadneho opravného prostriedku sťažovateľky proti rozsudku krajského súdu II, ktorým bol ako vecne správny potvrdený rozsudok okresného súdu sp. zn. 3 C 91/2008 z 27. marca 2017.

4. Ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je v oboch veciach úplne totožná a uznesenie najvyššieho súdu I a rozsudok krajského súdu I, ako aj uznesenie najvyššieho súdu II a rozsudok krajského súdu II sú tiež založené na obdobných právnych záveroch. Predmetom oboch základných (nachádzacích) súdnych konaní vyvolaných sťažovateľkou ako žalobkyňou bol nárok na zaplatenie peňažných súm z titulu dlhu na úhradách spojených s vlastníctvom a užívaním bytov v tom istom bytovom dome

za vymedzené obdobia v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v rozhodujúcom období.

5. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1287/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1288/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je podľa rozvrhu práce tiež členom tretieho senátu ústavného súdu.

## II.

### K spojeniu vecí

6. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

9. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

11. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

12. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1287/2020 a sp. zn. Rvp 1288/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, totožnosť rozsahu namietaného porušenia označených práv sťažovateľky, ako aj totožnosť súdov, proti rozhodnutiam ktorých sťažnosti smerujú, a napokon totožný je aj právny zástupca sťažovateľky, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1287/2019.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júla 2020

Martin Vernarský  
predseda senátu